

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-20003/2020

№ дела суда 1-й инстанции 2-2853/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

06 октября 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Парамоновой Т.И.,

судей Коньшевой И.Н., Борс Х.З.,

с участием представителя [REDACTED] по доверенности Газияна С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества между супругами, по встречному исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] о признании имущества совместно нажитым, разделе совместно нажитого имущества по кассационной жалобе представителя [REDACTED] по доверенности Гадзияна Савелия Владимировича на решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 2 марта 2020 года.

Заслушав доклад судьи Борс Х.З., судебная коллегия

установила:

[REDACTED] обратился в суд с исковым заявлением к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества между супругами, ссылаясь на то, что с 15.11.2007 по 19.12.2016 стороны состояли в браке, в период которого ими на общие средства приобретен жилой дом площадью [REDACTED] кв. м и земельный участок площадью [REDACTED] кв. м расположенные по адресу: Республика [REDACTED], г. [REDACTED], с. [REDACTED], М. [REDACTED] [REDACTED]. Право собственности на данные объекты недвижимости зарегистрировано за [REDACTED] [REDACTED]. 10.02.2015 жилой дом и земельный участок проданы за [REDACTED] руб., при этом по условиям договора купли-продажи покупатель внес задаток в размере [REDACTED] руб., остальные денежные средства обязался выплатить до 16.03.2015. Покупатель в установленный срок окончательный расчет не произвел, исполнил условия договора по решению суда





г. [REDACTED] район, [REDACTED]», участок [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей.

Также просила отступить от равенства долей в совместно нажитом имуществе в связи проживанием с ней несовершеннолетнего ребенка признать доли в совместно нажитом имуществе, в следующем размере: за [REDACTED] – 3/4 доли, за [REDACTED] – 1/4 доли; выделить в собственность [REDACTED] квартиру №2 площадью 4 [REDACTED] кв. м., расположенную по адресу: [REDACTED] ул. [REDACTED] в д. [REDACTED] 3, стоимостью [REDACTED] 000 руб., выплатив [REDACTED] компенсацию 3/4 указанного имущества в сумме [REDACTED] руб.; исключить [REDACTED] из числа поручителей по кредитному договору (ипотека). Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежную компенсацию 3/4 стоимости совместно нажитого имущества в размере [REDACTED] руб.

Решением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону искивые требования [REDACTED] 1., встречные искивые требования [REDACTED] удовлетворены частично. Суд взыскал с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 1 [REDACTED] руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб.

В удовлетворении остальной части искивых требований [REDACTED] суд отказал.

Удовлетворяя частично требования [REDACTED] суд произвел раздел общего имущества супругов, выделил в собственность [REDACTED] квартиру [REDACTED] расположенную по адресу - [REDACTED] ул. [REDACTED] взыскал с [REDACTED] в пользу [REDACTED] компенсацию 1/2 стоимости квартиры, в размере [REDACTED] руб.

Также суд взыскал с [REDACTED] в пользу [REDACTED] компенсацию 1/2 доли стоимости проданного автомобиля «[REDACTED]», 2015 года выпуска в размере [REDACTED] руб.

В удовлетворении остальной части искивых требований суд отказал.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 02 марта 2020 года решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит изменить состоявшиеся судебные акты как незаконные и необоснованные, принятые с существенным нарушением норм материального и процессуального права. Признать совместно нажитым имуществом [REDACTED] рублей, вырученные от продажи домовладения по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] квартир [REDACTED] по адресу: Ро-  
[REDACTED]

всего на сумму ■■■■■ руб.; признать за ■■■■■ имущественное право на получение компенсации части фактической стоимости жилого дома и земельного участка по адресу: К■■■■■, г■■■■■, ■■■■■. Отступить от равенства долей в совместно нажитом имуществе в связи проживанием с ней несовершеннолетнего ребенка ■■■■■ признать доли в совместно нажитом имуществе, в следующем размере: за ■■■■■ – 3/4 доли, за ■■■■■ – 1/4 доли, взыскать с ответчика компенсацию 3/4 доли в упомянутом имуществе в размере ■■■■■ руб.

В обоснование доводов жалобы указывает на то, что ее доводы относительно выдачи доверенности под влиянием заблуждения, мнимости совершенных с объектами недвижимости сделок и представленные в их подтверждение доказательства не получили надлежащей оценки судом, отвергнуты безмотивно, при этом утверждения истца по первоначальному иску приняты безоговорочно, тогда как таковые допустимыми и относимыми доказательствами не подтверждены. Судом не установлена дата прекращения брачных отношений, сделан неверный вывод о пропуске срока исковой давности применительно к положениям статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации. Действия ответчика по встречному исковому заявлению не оценены с позиции недобросовестности.

Возражения на жалобу не поступили.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

В судебном заседании представитель ■■■■■ по доверенности Газзян С.В. доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела по кассационной жалобе, в судебное заседание не явились, не обеспечили явку представителей, доказательств уважительности причин отсутствия в судебном заседании не представили.

В этой связи судебная коллегия полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Суды установили, что [redacted] к [redacted] [redacted] 15 ноября 2007 заключен брак, который прекращен 20.01.2017 что подтверждается свидетельством о расторжении брака серия П-АН № [redacted].

В период [redacted] по договору купли-продажи от 10.02.2015 [redacted] [redacted] продала, а [redacted] приобрел жилой дом, площадью [redacted] кв. м., земельный участок площадью [redacted] м., расположенные по адресу: Р [redacted] [redacted], г. [redacted], с. [redacted], ул. [redacted], д. 28. Согласно п. 3 договора, стоимость имущества составляет [redacted] рублей, из которых [redacted] рублей [redacted] уплатил до подписания договора купли-продажи, а оставшиеся [redacted] рублей обязался уплатить в срок до 16.03.2015.

Вступившим в законную силу решением Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23.06.2016 с [redacted] [redacted] в пользу [redacted] [redacted], взысканы задолженность в размере [redacted] 0 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [redacted] рублей, расходы по оплате госпошлины в размере [redacted] рублей.

Согласно заявлению, подписанному [redacted] [redacted] [redacted] в присутствии нотариуса А [redacted] городского нотариального округа [redacted] [redacted] Э.Р., [redacted] [redacted] получила денежные средства в сумме [redacted] руб. от [redacted] [redacted] по договору от 10.02.2015.

В судебном заседании 11.11.2019 [redacted] [redacted] подтвердила, что денежная сумма по решению Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан получена, однако денежные средства ответчиком истцу [redacted] [redacted] переданы не были.

В период брака супругами приобретено следующее недвижимое и движимое имущество: квартира № [redacted] расположенная по адресу [redacted] [redacted] край, г. [redacted], ул. [redacted] в, д. [redacted] квартиры № [redacted] расположенные по адресу: Ростовская область, [redacted] р-н, г. [redacted], ул. [redacted] [redacted] квартиры № [redacted] по адресу: [redacted] [redacted] край, г. [redacted] Центральный район, ул. [redacted] [redacted] квартира № [redacted] расположенная по адресу: [redacted] край, г. [redacted], ул. [redacted] [redacted]; грузовой автомобиль [redacted] [redacted] 2006 года выпуска, VIN 0 [redacted] 61, легковой автомобиль [redacted] [redacted] 2012 года выпуска, VIN SALFA [redacted] 67, легковой автомобиль [redacted] [redacted] [redacted]», 2015 года выпуска, VIN [redacted] [redacted], легковой автомобиль «Н [redacted] [redacted]», 2007 года выпуска VIN S [redacted] 06; жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: К [redacted] [redacted] край, г. [redacted] [redacted] [redacted], [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted].

Раздел имущества супругов не производился, соглашение о разделе имущества не заключалось, брачный договор не заключался, что не оспаривалось сторонами в судебном заседании.

Стороны не представили сведений о том, что на спорное имущество был или установлен в настоящее время договорной режим.

Установлено, что спорное имущество продано в период брака, за исключением легкового автомобиля «[REDACTED]», проданного [REDACTED] после расторжения брака; квартиры № [REDACTED] расположенной по адресу [REDACTED] край, г. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED].

01 сентября 2016 года [REDACTED] и [REDACTED] заключен договор займа № 18, согласно которому [REDACTED] берет на себя обязательства по уплате денежных средств за [REDACTED] по кредитному договору № Т [REDACTED] ОА «[REDACTED]» от 28.07.2015. Возврат денежных средств [REDACTED] в размере [REDACTED] руб. без процентов [REDACTED] должен осуществить в срок до 31.05.2019.

Оплата [REDACTED] платежей за [REDACTED] в ОА «[REDACTED]» по кредитному договору № Т [REDACTED] от 28.07.2015 подтверждена в судебном заседании.

01 июня 2016 года [REDACTED] и [REDACTED] заключен договор займа № 14, согласно которому [REDACTED] берет на себя обязательства по уплате денежных средств за [REDACTED] по кредитному договору ОАО КБ «Центр- Инвест» № [REDACTED] 9 от 13.02.2014. Возврат денежных средств [REDACTED] А. в размере [REDACTED] руб. без процентов, [REDACTED] должен осуществить в срок до 31.05.2019.

01 июня 2016 года [REDACTED] и [REDACTED] заключен договор займа № 13, согласно которому [REDACTED] берет на себя обязательства по уплате денежных средств за [REDACTED] по кредитному договору с ОАО КБ «Центр- Инвест» № 6 [REDACTED] 40 от 13.02.2014. Возврат денежных средств [REDACTED] в размере [REDACTED] 0 руб. без процентов [REDACTED] должен осуществить в срок до 31.05.2019.

01 июня 2016 года [REDACTED] и [REDACTED] заключен договор займа № 12, согласно которому [REDACTED] берет на себя обязательства по уплате денежных средств за [REDACTED] по кредитному договору с ОАО КБ «Центр- Инвест» № [REDACTED] 1 от 09.06.2015. Возврат денежных средств [REDACTED] в размере [REDACTED] руб. без процентов [REDACTED] должен осуществить в срок до 31.05.2019.

01 декабря 2015 года [REDACTED] и [REDACTED] заключен договор займа № 35, согласно которому [REDACTED] берет на себя обязательства по уплате денежных средств за [REDACTED] по кредитному до-

говору с ОАО КБ «Центр- Инвест» № [REDACTED] от 13.02.2014. Возврат [REDACTED] руб. без процентов, [REDACTED] должен осуществить в пользу [REDACTED] в срок до 31.05.2019.

01 декабря 2015 года [REDACTED] и [REDACTED] заключен договор займа № 34, согласно которому [REDACTED] берет на себя обязательства по уплате денежных средств за [REDACTED] по кредитному договору с ОАО КБ «Центр- Инвест» № 6 [REDACTED] от 11.03.2014. Возвратить [REDACTED] без процентов, [REDACTED] должен [REDACTED] в срок до 31.05.2019.

01 декабря 2015 года [REDACTED] и [REDACTED] заключен договор займа № 33, согласно которому [REDACTED] берет на себя обязательства по уплате денежных средств за [REDACTED] по кредитному договору ОАО КБ «Центр- Инвест» № [REDACTED] 1 от 09.06.2015. Возвратить [REDACTED] руб. без процентов [REDACTED] должен [REDACTED] в срок до 31.05.2019.

Согласно выписке по счету [REDACTED] и [REDACTED] исполнили вышеуказанные обязательства по договорам займа.

Установлено, что [REDACTED] исполнил свои обязательства перед [REDACTED] и [REDACTED] по упомянутым договорам займа, что следует из расписок.

Согласно ответу Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области [REDACTED] являлся индивидуальным предпринимателем, применяющим в 2016 году специальный налоговый режим налогообложения УСН. Из представленной в территориальный налоговый орган декларации по УСН следует, что его доход составил [REDACTED] рублей. Так же [REDACTED] в территориальный налоговый орган Ростовской области представлены налоговые декларации формы 3-НДФЛ, в которых налогоплательщиком задекларирован полученный доход за 2016 год в сумме [REDACTED] руб. (от продажи квартиры); за 2017 год – в сумме [REDACTED] руб. (от продажи автомобиля).

Отказывая в удовлетворении требований в части признания общим долгом супругов обязательства по упомянутым договорам, суд первой инстанции руководствовался требованиями статей 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что [REDACTED] доказательств того, что [REDACTED] знала о наличии долговых обязательств, давала своё согласие на заключение истцом договоров займа, и об использовании денежных средств на нужды семьи, не представлено.



Удовлетворяя требования о взыскании с [REDACTED] Т [REDACTED] денежных средств, полученных по решению Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23.06.2016 размере 2 [REDACTED] 2 рублей, суд исходил из их природы как совместно нажитого имущества супругов, которые подлежат разделу в равных долях между бывшими супругами.

Отказывая в удовлетворении требований о разделе квартиры № [REDACTED] по ул. [REDACTED], квартиры № [REDACTED] по ул. [REDACTED], автомобилей «[REDACTED]» и «[REDACTED]», КАМАЗА [REDACTED], суд исходил из того, что упомянутое имущество продано в период брака в 2014 и 2015 годах, при этом указал на пропуск срока исковой давности, а также на то, что вырученные от продажи денежные средства потрачены на нужды семьи.

Удовлетворяя требования о разделе квартиры № [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] и автомобиля [REDACTED], суд первой инстанции руководствовался положениями статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, и исходил из равенства долей бывших супругов в упомянутом имуществе.

Отказывая в удовлетворении требований встречного искового заявления о взыскании компенсации от доходов бывшего супруга [REDACTED] за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, 2016 год, суд исходил из того, что материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих, что денежные средства были потрачены не на нужды семьи, а также указал на пропуск срока исковой давности.

В данной части решение суда не обжалуется.

Отказывая в удовлетворении требований о разделе имущества, а именно [REDACTED] руб., вырученных от продажи домовладения по договору от 10.02.2015, квартир № 2, 3, 4, 5 по адресу: [REDACTED], М [REDACTED] р-н, г. [REDACTED], ул. [REDACTED] /3/ дома и земельного участка по адресу: [REDACTED], г. [REDACTED], [REDACTED], суд пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, учитывая выданное 04.07.2016 [REDACTED] согласие на отчуждение квартир. При этом указал, что переоценка стоимости домовладения в г. [REDACTED] не является основанием для удовлетворения требований о признании за [REDACTED] имущественного права на получение компенсации части фактической стоимости данных объектов недвижимого имущества.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом согласился и не усмотрел оснований для отмены либо изменения судебного решения.

Судебная коллегия находит приведенные выводы судов первой и апелляционной инстанций незаконными, основанными на неправильном толкова-

требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Из положений Семейного кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом по взаимному согласию супругов предполагается.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу приведенных норм семейного законодательства и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по их применению, если один из супругов ссылается на отчуждение в период брака другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то именно на него возлагается обязанность доказать данное обстоятельство.

Исходя из приведенных норм закона юридически значимым обстоятельством, подлежащим выяснению при рассмотрении дела, прежде всего, является установление времени фактического прекращения сторонами семейно-брачных отношений.

Вместе с тем суд первой инстанции вопрос о времени фактического прекращения сторонами семейно-брачных отношений не исследовал, указав лишь на то, что брак прекращен, руководствуясь датой расторжения брака мировым судьей.

Рассматривая довод кассационной жалобы, содержащий несогласие с выводами судов о пропуске истцом срока исковой давности, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу пункта 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По смыслу указанных правовых норм момент начала течения срока исковой давности соотносится с датой, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права, в силу чего вывод суда о необходимости исчисления срока исковой давности с момента выдачи нотариального согласия на продажу недвижимого имущества и заключения сделок является неверным.

Суду надлежало проверить и дать оценку доводам [REDACTED] [REDACTED] об обстоятельствах выдачи нотариального согласия во взаимосвязи с предшествующей взаимной договоренностью между сторонами о добровольном разделе совместно нажитого имущества и мотива выдачи такого согласия, установленного [REDACTED] районным судом в судебном постановлении от 14.02.2017.

Ссылаясь на своевременное обращение в суд с данными требованиями, [REDACTED] [REDACTED] указала на то, что о нарушении своего права узнала в феврале 2017 года при рассмотрении дела [REDACTED] районным судом, иное из материалов дела не усматривается и судами не установлено. Спорные квартиры отчуждены в период зарегистрированного брака, при этом суд не исследовал обстоятельства их отчуждения, наличие или отсутствие получения денежных средств по сделкам купли-продажи Картозия Т.Г., а также совершения сделок с позиции причинения явного ущерба истцу.

В соответствии со статьями 67, 198, 329 ГПК РФ суды должны были дать оценку как моменту совершения сделок купли-продажи (в июле 2016 года), а также тому, что договоры купли-продажи заключены в один день, в период времени, незначительно предшествующий расторжению брака сторон (расторжение брака январь 2017 год, момент прекращения брачных семейных отношений по утверждению истца – май 2016 года), равно и тому, что покупателем по всем сделкам (по квартирам) являлась дочь ответчика от другого брака, а также цене сделок.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при ис-

полнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

По смыслу приведенных норм права, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, суду следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

В силу части 1 статьи 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения

процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 упомянутой статьи закона).

В силу взаимосвязанных положений процессуального закона (ст. 195, 196, 198 ГПК РФ) именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, какой из сторон надлежит представление тех или иных доказательств по делу. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Статья 55 ГПК РФ предусматривает, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, каковыми являются: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов, определяя тем самым, что входит в предмет доказывания по гражданскому делу.

Обязанность по определению предмета доказывания законодателем возложена на суд. Согласно части 2 статьи 56 ГПК РФ именно суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, и выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. При этом суд определяет юридически значимые обстоятельства с учетом подлежащих применению норм материального права.

Как указано в части 4 статьи 67 ГПК РФ, результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Суд оценивает доказательства в их совокупности по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Мотивированные результаты оценки доказательств суд должен указать в судебном постановлении, в том числе доводы, по которым он отвергает те

или иные доказательства или отдает предпочтение одним доказательствам перед другими.

Оценку должны получить все доказательства, принятые судом как таковые.

Согласно части 1 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Между тем суд апелляционной инстанции ошибки, допущенные нижестоящим судом, не исправил, не установил юридически значимые обстоятельства по делу, не применил закон, подлежащий применению, доводам сторон с учетом представленных доказательств должную правовую оценку не дал, фактически устранившись от оценки доводов апелляционной жалобы по существу.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции без установления указанных юридически значимых обстоятельств и устранения допущенных процессуальных нарушений в части разрешения требований о разделе названного имущества в обжалуемой части нельзя признать законным и обоснованным, отвечающим требованиям статьи 195 ГПК РФ.

В силу части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В постановлении, определении суда кассационной инстанции, вынесенных по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, должны быть указаны мотивы, по которым суд кассационной инстанции вышел за пределы доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении (пункт 8 части 1 статьи 388 ГПК РФ).

Согласно пункту 2 части 1 ст. 390 того же акта по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, кассационный суд общей юрисдикции вправе отменить постановление суда первой или апелляционной



■■■■ к I ■■■■ ■■■■ о признании имущества совместно нажитым, разделе совместно нажитого имущества направить в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону на новое рассмотрение.

Председательствующий судья



Т.И. Парамонова

Судьи



Х.З. Борс



И.Н. Конышева