

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 мая 2025 года

город Москва

Судья Черемушкинского районного суда г. Москвы Баранова А.В., при секретаре судебного заседания Анашкиной А.И., с участием: помощника Чертановского межрайонного прокурора г. Москвы Макарова Е.С., старшего следователя следственного отдела ОМВД России по району Черемушки г. Москвы Круглова С.А., обвиняемого С. Ш.С., и его защитника – адвоката Гадзияна С.В., представившего удостоверение и ордер,

рассмотрел в открытом судебном заседании постановление старшего следователя следственного отдела ОМВД России по району Черемушки г. Москвы о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении

С. Ш.С., 01 января 1982 года рождения, уроженца с. Москва, Ножево-Ютовского района ЧИАССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Тимуровского, д. 23, кв. 76, фактически проживающего по адресу: Московская область, д. Горки, ул. Каширская, д. 5, работающего водителем, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего и малолетнего ребенка, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ,

установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено СО Отдела МВД России по району Черемушки г. Москвы 23 мая 2025 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

23 мая 2025 года в 16 часов 15 минут С. Ш.С. задержан в порядке ст. 91 УПК РФ и в этот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Старший следователь следственного отдела ОМВД России по району Черемушки г. Москвы Круглов С.А., с согласия руководителя следственного органа - заместителя начальника ОМВД России по району Черемушки г. Москвы, обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении обвиняемого С. Ш.С. меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, то есть до 23 июля 2025 года. Ходатайство мотивировано тем, что С. Ш.С. обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, а также с учетом личности обвиняемого, который является гражданином Российской Федерации, по месту своей регистрации не проживает, не имеет постоянного места жительства (регистрации) на территории г. Москвы и Московской области, в связи с чем, следствие считает, что он, будучи осведомленным о правовых последствиях инкриминируемого ему деяния может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить осуществление своей преступной деятельности, а также иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу, а поэтому следствие считает

невозможным применение к нему иной, более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу.

В судебном заседании следователь и прокурор ходатайство поддержали по основаниям, изложенным в постановлении.

Обвиняемый и его защитник возражали против удовлетворения ходатайства следователя, ссылаясь на состояние здоровья и данные о личности, просили избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде домашнего ареста по адресу: Московская область, г. Химки, пр-кт Ю ..., д. ..., кв. ...), собственник согласен на пребывание С. ... на указанной жилплощади. Кроме того, в данной квартире зарегистрирован и проживает дядя обвиняемого, готовый полностью обеспечивать племянника в период его нахождения под домашним арестом. Намерений скрыться или иным путем воспрепятствовать производству по делу С. ... не имеет.

Проверив представленные материалы, выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Уголовное дело возбуждено надлежащим должностным лицом в пределах предоставленных ему полномочий при наличии к тому достаточных оснований.

Как следует из представленных материалов, постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу вынесено следователем в пределах полномочий, регламентированных законом, с согласия надлежащего должностного лица.

Суд считает, что задержание С. ... Ш.С. произведено законно и обоснованно, составленный протокол задержания подозреваемого отвечает требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Порядок привлечения С. ... Ш.С. в качестве обвиняемого и предъявления ему обвинения, предусмотренный главой 23 УПК РФ, соблюден.

Не входя в обсуждение вопросов, подлежащих разрешению при рассмотрении уголовного дела по существу, суд считает, что представленные материалы на данной стадии производства по уголовному делу свидетельствуют об обоснованности подозрения обвиняемого в причастности к совершению инкриминируемого ему преступления, в том числе протоколом личного досмотра С. ... Ш.С., показаниями данными свидетелем С. ... А.В., рапортом о задержании С. ... Ш.С. и об обнаружении в его действиях признаков преступления, признательными показаниями С. ... Ш.С. данными им в качестве подозреваемого и обвиняемого, протоколом очной ставки проведенной между свидетелем С. ... А.В. и подозреваемым С. ... Ш.С.

Согласно ч. 1 ст. 108 УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

При решении вопроса о мере пресечения судом учитывается тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется С. ... Ш.С., его конкретные обстоятельства, а также сведения, характеризующие его личность.

С. ... Ш.С. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории тяжких, не насильственного характера, за которое предусмотрена возможность назначения наказания в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, вместе с тем он привлекается к уголовной ответственности впервые, является гражданином Российской Федерации, имеет место жительства в Московской области, личность его документально установлена, является

Проанализировав представленные материалы, суд приходит к выводу о том, что органом предварительного расследования суду не представлено убедительных доказательств того, что в отношении С. Ш.С. не может быть избрана иная, более мягкая, мера пресечения.

Учитывая вышеизложенное, суд находит ходатайство следователя об избрании меры пресечения исключительно в виде заключения под стражу в отношении С. Ш.С. необоснованным.

Вместе с тем доводы стороны защиты о возможности избрания в отношении С. Ш.С. иной меры пресечения, чем заключение под стражу, суд находит законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно ст. 107 УПК РФ домашний арест в качестве меры пресечения избирается в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда при наличии оснований и в порядке, которые установлены ст. 108 УПК РФ, с учетом его возраста, состояния здоровья, семейного положения и других обстоятельств.

С учетом категории преступления, в совершении которого С. Ш.С. в настоящий момент обвиняется, данных о его личности, суд приходит к выводу о целесообразности избрания в отношении обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста.

В соответствии с ч. 7 ст. 107 УПК РФ с учетом данных о личности С. Ш.С. и фактических обстоятельств расследуемого преступления, суд считает необходимым подвергнуть обвиняемого запретам, установленным п. п. 3, 4, 5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, которые по своему виду и характеру не противоречат общепризнанным принципам, нормам международного права и принципам гуманизма, установленным уголовно-процессуальным законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 107 УПК РФ, суд

постановил:

постановление старшего следователя следственного отдела ОМВД России по району Черемушки г. Москвы Круглова С.А. о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении С. Ш.С. – оставить без удовлетворения.

Избрать обвиняемому С. Ш.С. меру пресечения в виде домашнего ареста по адресу: Московская область, г. Химки, пр-кт Юбилейный, д. 40, кв. 30 сроком на 02 месяца 00 суток, то есть до 23 июля 2025 года.

В соответствии с положениями ч. 7 ст. 107 и п. п. 3, 4, 5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ при отбывании домашнего ареста установить С. Ш.С. следующие запреты:

- общаться с лицами, проходящими по настоящему уголовному делу в качестве свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, за исключением защитников-адвокатов, встречи с которыми должны проходить по месту домашнего ареста, а также близких родственников, круг которых определен законом;
- отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;
- использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет", за исключением использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб, в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а

также для общения с контролирующим органом, со следователем; о каждом таком звонке обвиняемый должен информировать контролирующий орган.

Разъяснить обвиняемому С. Ш.С., что в случае нарушения меры пресечения в виде домашнего ареста и условий ее исполнения следователь вправе обратиться с ходатайством об изменении данной меры пресечения на более строгую.

Возложить осуществление контроля за нахождением обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением наложенных судом запретов на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний.

Освободить С. Ш.С. из-под стражи в зале суда.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 3 суток со дня его вынесения.

Судья

А.В. Баранова

