

возмещением причиненного вреда и принесением извинений, которое поддержал её представитель.

Подсудимый и его защитник также просили производство по делу прекратить, в связи с примирением с потерпевшей.

Государственный обвинитель возражала против прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон.

Изучив материалы уголовного дела, заслушав мнения сторон, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подлежащего или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

По смыслу закона освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности необходимо учитывать конкретные обстоятельства дела, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, личность лица, совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Судом установлено, что О.А.Иванов Д. не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, является студентом, положительно характеризуется, полностью признал свою вину в совершении преступления, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей и загладил причиненный вред.

Указанные обстоятельства суд расценивает как достаточные действия, свидетельствующие об уменьшении степени общественной опасности содеянного, в связи с чем, учитывая соблюдение условий, предусмотренных ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, для прекращения уголовного дела, суд приходит к выводу об удовлетворении ходатайств потерпевшей и подсудимого о прекращении уголовного дела, в связи с примирением сторон.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ суд разрешает вопрос о судьбе вещественных доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

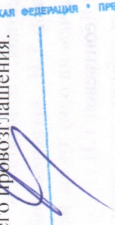
Уголовное дело в отношении О.А.Иванов Д. О.А.Иванов обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения О.А.Иванов Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство по делу, в качестве которого признан: автомобиль «ЛАДА ГРАНТА 219040», государственной регистрационный знак М-0000797, – оставить по принадлежности эксплуататору в лице И.И.Иванов.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Судья



Председательствующий

Секретарь

А.Н. Грязнова

